**A vad vizualizálás[[1]](#footnote-1)**

A magyarországi művészeti színtér hálózati térképének létrehozása során a résztvevő leginkább úgy érezhette magát, mint a Manhattan-terv tudósai a világ első kísérleti nukleáris robbantására várva. Minden gondos számítás és modellezés ellenére a kísérlet kétesélyes volt: nem lehetett pontosan tudni, hogy a *Trinity* nevű bomba működni fog-e, vagy csak egy drága, el nem durranó patronként lesz mementója a tudomány kudarcának. Az is benne volt a pakliban, hogy a robbanás ereje nagyobb lesz a vártnál, és a lökéshullámmal szétterjedő pokoli forróság felperzseli a környezet levegőjét, több ciklikusban megkerüli a Földet, majd visszatér Alamogordoba.

A párhuzam természetesen nem a két próbálkozás jelentőségét kívánja egymáshoz közelíteni, inkább egy-egy teljesen új tudományterület alkalmazási próbaköveiként kapcsolhatók egymáshoz. A hálózattudomány, a hálózati szemlélet művészeti színtérre történő alkalmazása egy csúcskategóriás fegyver egyik első bevetésének tekinthető – ennek megfelelően nagy várakozásokkal és reménnyel eltöltve a projektben résztvevőket és érdeklődőket.

Előzetesen az elmúlt évek-évtizedek egyik legígéretesebb tudományos módszertani újdonságának bizonyult a hálózatkutatás és hálózati gondolkodás, amely egyszersmind hatékony eszköznek tűnt kulturális, társadalmi jelenségek, így a képzőművészeti színtér vizsgálatához is. Vajon mit tud, melyek a lehetőségei és hol húzódnak határai a hálózattudományos megközelítésmódnak ezen a területen? Kíváncsisággal vegyes izgalommal várta mindenki, mire is jut a kis csapat a BarabásiLab vezetésével. Viszonylag hamar fény derült arra, hogy – különböző okokból - mi nem tud lenni: nem reprezentatív, nem teljes, nem rangsor, nem az elsődleges és objektív valóság. Sokkal inkább egy az elérhető adatok között kiépíthető hálózati architektúra mint egyfajta modell megjelenítéseként értelmezhető.

Mindeközben jó lett volna, ha a kutatás során a fotelben kényelmesen hátradőlve és a számítógép billentyűit nyomogatva csak elemző-kiértékelő munkát kellett volna végezni. Valójában szó szerinti tanulási folyamat volt, ahogy felhasználói szinten igyekeztünk képbe kerülni a matematikai formalizmusok világában bolyongva. Nem látszottak előre a vizualizáció részletei, de az összkép egyes fő elemei sem tisztán. Az adatgyűjtésben, a kutatásban részvevőkkel együtt bejártuk azt az utat, amit a BarabásiLab munkatársai mint *modus operandi* nap mint nap megtapasztalnak, gyakorolnak. Hogy a vizuális megjelenítés olyan munkafázis, köztes állapot, amely egy összefüggés előzetes elképzeléseinek próbaköve, visszaigazolás és hipotézis; hogy képes formát adni olyan összefüggéskenek, jelenségeknek, amelyekhez nincs előzetes szemléteui formánk, nem tudjuk elképzelni (sic!).

Amúgy persze a képzőművészet évtizedek óta használ összetett vizuális ábrákat, információs grafikákat, amelyek alapvetően nem artefaktumok, gyakran inkább összefüggéseket, folyamatokat, eredetet-leszármazást, rokonsági fokot vagy másfajta kapcsolatokat igyekeznek megjeleníteni[[2]](#footnote-2). A korábban *diagram(m)*nak nevezett grafikus alakzatok a Fluxus alkotói gyakorlatában bevett művészeti médiumnak számítottak, de a sor a Bauhaustól minimum az okkultista ábrákig húzható meg időben visszafelé tekintve. Funkciója mellett alakilag is osztályozásra kerültek a diagramatikus ábrák-képek: megkülönböztetve pontokat (helyeket/csomópontokat) és vonalakat (kapcsolatokat), továbbá tipologizálva azokat beszélhetünk fa-elvű (időbeli), vagy rendszer-elvű (térbeli) felosztásról a diagramok között. Hamar nyilvánvalóvá vált a diagramok előnye: az „egybenlátás”, az áttekinthetőség, folyamatok és jelenségek, illetve azok összefüggéseinek, a részek kapcsolódásainak feltérképezése egészen másfajta ismeretet képes nyújtani, mint a szövegcentrikus, diszkurzív nyelvi leírás a maga lineáris narratívájával. Figyelemre méltó együttállás, hogy a 90-es években felfutó hálózatkutatással párhuzamosan a korszak művészetelméletében megjelenik a relációesztétika, amely a kortárs művészet azon jelenségeit írja le, amelyek nem a művészeti produktumokra fókuszálnak, hanem a társas kapcsolatokra, eseményekre, összefüggésekre, azaz az artworld network-jára.[[3]](#footnote-3)

A magyar művészeti háló mint projekt sok szempontból összevethető egy másik, a magyarországi képzőművészeti színtéren meggyökeresedett listaállító gyakorlattal, a Magyar Power 50/25-tel. Közös mindkettőben, hogy ugyanúgy nem a művészek, és életművek minőségéről, vagy jelentőségéről készül rangsor, hanem egy láthatatlan tényező, az ún. „befolyás” vagy „hatás” kvantifikálására tett kísérletről van szó, hasonlóan ahhoz, mint a hálózati kutatás és feldolgozás esetében a rejtélyes „presztízsérték”. A Műértő nevű művészeti folyóirat - az ArtReview nemzetközi Art Power-listájának mintájára - 2011-ben közölte első alkalommal a hazai művészeti színtér ötven legbefolyásosabbnak ítélt szereplőjét közlő listáját. A kiinduló alapok is hasonlóképpen ingoványosak voltak: mérhető, számszerűsíthető kritériumok hiányában a lista nem lehetett objektív. Mint ilyen, sokkal inkább tükrözi a listát létrehozó zsűri tagjainak személyes szakmai meggyőződését, mintsem valós folyamatok-viszonyok modellálását. Mert ha belegondolunk, hogyan, mivel mérjük a „hatást”, mi lehet a mértékegysége? Mit jelent vajon a hatás-befolyás a gyakorlatban? X szól Y-nak, hogy „Te, sztem KG egy jó művész, légy szíves is állítsd ki!”, Vagy a „befolyásos” személy elintézi, hogy az adott alkotó Munkácsy-díjat kapjon? Esetleg azt, hogy meghívják egy jelentős külföldi kiállításra? Avagy mondjuk W gyűjtő sok pénzen megveszi Z alkotó műveit, és máris nagypályás művészeti befolyásoló tényező lesz? Egyszóval, kérdések záporoznak.

Vannak benne aztán visszatérő rejtélyek: vajon miért szerepelnek makacsul a listában inaktívnak tekinthető kurátorok, akik évek óta nem publikálnak, nem adnak elő, és nem rendeznek kiállításokat (de intézményi környezetben dolgoznak, kiállításokkal foglalkoznak)? Ugyanilyen rejtély Maurer Dóra és Bak Imre stabil szereplése a lista felsőbb régióiban (mit befolyásolnak, mire hatnak és hogyan?): Bak vajon szabadidejében telefonon hívogatja a magyar művészeti élet szereplőit, és kéretlen kanonizációs tanácsokat osztogat, kiemel neki tetsző életműveket, aktívan alakítja az aukciók árfolyamait, vagy közvetlen festő tanítványai lennének, esetleg sok olyan fiatal követő alkotó, akinek közvetlen befolyást gyakorolt művészetére?

Minden esetlegessége ellenére a Power50 praktikus orientációs pontként jól használható.

A Barabási-féle Magyar Művészeti Háló és a Magyar Power 50 abban is hasonlít egymásra, hogy a kívülálló számára mindkettő leginkább fekete dobozként jelenik meg, amennyiben láthatatlan a beltartalma. Gép, amelynek nem látjuk a működésmódját, csak annak végeredményét (listák, ill. hálózati térképek formájában). A Power 50 esetében nem ismert, kik a zsürorok (a Műértő szerkesztősége kéri fel őket), miként az sem, hogy mely szempontok alapján döntenek a hatásról és hatásosságról. Amit tudni lehet, hogy állandó, 25 fős zsűri állítja össze az aktuális évi listát, írásos indoklással, amelyet azonban csak a szerkesztőség ismerhet meg.

Ezen a ponton egy gonoszkodó gondolatkísérlet erejéig kombináljuk a kettőt: mi lenne, ha ráeresztenénk a hálózattudomány eszköztárát a Magyar Power 50 listára, illetve a listát létrehozók közösségére?[[4]](#footnote-4) Vajon kirajzolódnának-e első pillantásra láthatatlan összefüggések, mintázatok? Hány lépésnyi távolság van a baráti-ismerősi skálán az egyes zsűritagok közt? Kik vannak szakmai-intézményi kapcsolatban egymással, esetleg ugyanabban a projektben dolgozva; avagy kik azok, akik ugyanazokat az alkotókat állították ki különféle kiállítások alkalmával stb.? Mindettől függetlenül a józan ész számára nyilvánvaló feltételezés, hogy sokkal inkább valamiféle „átlag” megjelenéséről van szó a magyar erősorrend esetében, egy informális, nem-explicit vélemény- és ízlésközösség kifejeződéséről, ahogyan a legtöbb szakmai zsűri esetében.

A magyar artworld hálózatos megjelenítése esetében nem az inputált adatok titkossága, a létrehozók aninimitása okozza a láthatatlanságot, hanem a feldolgozó és megjelenítő folyamat sajátosságai. Egy erősen matematikai apparátus fogja össze és jeleníti meg az adatok közti összefüggéseket: képletek, grafikonok és hálózati ábrák reprezentálják a szcéna összetevőnek kapcsolatait. Szakember legyen a talpán, aki kiismeri magát a képletek közt, emellett képes mondjuk mozgóablakos idősorok elemzésére is! Ráadásul a kész vizualizáció visszafejtése sem magától éretetődő, számos olyan összefüggés, részlet jelenhet mag rajta, amelynek érzékelésére, értelmezésére nincs, mert alapból nem is lehet szeme a humántudományokhoz szokott szemlélőnek.

Mi végre akkor ez az erőlködés? – tehetnénk fel a költői kérdést – ha sem a szakemberek által összeállított listák, sem a gépi intelligencia rendezőelvei nem írják le pontosan a hazai művészeti színtér szereplőinek pozícióját, az ott végbemenő valós folyamatokat és összefüggéseket? Kell-e, szabad-e nem validálható, esztétikai és minőségi tényezőkkel nem korreláltatható adatokat rázúdítani a színtér szereplőire, a kultúra munkásaira? A kérdés nem egyszerűen módszertani, hanem személyes és erkölcsi dimenziókkal egészül ki, ahogy az történt is a magyar művészeti háló létrehozásának munkálatai során. Nézhetjük haszonelvű szempontból is az egészet. Mi a vizsgálódás mérlege: vajon több a létrehozás és megmutatás pozitív hozadéka, vagy éppenséggel a referencialitás hiánya miatt olyan saját farkába harapó lényről van-e szó, amelyik hitelesíthetetlensége folytán felfalja, megsemmisíti saját eredményeit – komolytalanná téve az egész megközelítésmódot?

Egyfelől miért ne járhatnánk el így, hiszen amúgy létező hagyomány átvételéről van szó például a Power 50 esetében, a nemzetközi artworld ismert, bevett listázó gyakorlatáról. Másfelől valószínűleg nem tudunk nem gondolni ezekkel a lehetőségekkel, ahogy gyarapodnak az adatok és az azokat feldolgozó módszerek, szempontok, adott ponton teljesen kézenfekvővé válik azok kvantitatív alapú feldolgozása és megjelenítése. Ugyanakkor nem feledkezhetünk meg arról az önreflexív feltételezéstől, hogy talán a módszerben, vagy annak alkalmazásában van a hiba, esetleg nem látjuk helyesen az összefüggéseket, téves következtetéseket vonunk le az adatokból.

Az talán nem kétséges, hogy a hálózattudományi megközelítés potens eszköz, amelyben bőven vannak lehetőségek és ki nem használt tartományok.

Előre irányzott tekintettel felvethetjük a kérdést, mi kell hozzá, hogy a hálózattudományi feldolgozás jobb, pontosabb, alkalmasabb legyen a művészeti színtér vizsgálatában? Alapvetően több és pontosabb (digitális) adat (újabb és teljesebb adatbázisok felkutatásával, statisztikák megvásárlásával), a célok és lehetőségek feltérképezése, a módszer pontos ismerete. További lehetőség információk bevonására

Valószínűleg erősen specifikálni kell a feladatokat, elkülönítve a vizsgálandó területeket, problémaköröket. Több tudományterület képviselőjének bevonásával érdemes meghatározni a kutatás fókuszpontjait, megközelítési szempontjait. Minden bizonnyal fókusz- és szemléletváltásra van szükség a hálózattudományi szemszögből is: az eddigi, alkotói életút-központú, ki-kivel-hol-hányszor állított ki-szempontú vizsgálódást meg lehetne kísérelni kiegészíteni művészeti/tartalmi tényezőkre, azoknak kulturális szférában történő terjedésére vonatkozó paraméterekkel stb.

Másként artikulált, más kérdések fogalmazhatók meg, például: vannak, léteznek-e a magyarországi színtér szereplő között húzódó, láthatatlan hálózatok? Milyen alapon szerveződnek ilyenek, ha egyáltalán vannak? Melyek a kanonizáció csomópontjai Magyarországon? Gazdasági erőforrások, pénzmozgások a rendszerben: hol vannak hiányok, szakadások a hálóban, hol túltelített a rendszer? Művészeti intézmények esetében elmozdulás az ún. köztiség-pozíció megjelenítésétől (amely valójában frekventáltságot reprezentál) a tényleges pozíció ismérveinek kidolgozása felé.

Valószínűleg máris sokban árnyalódna a kép a továbbra is kvantitatív típusú adatok szélesebb körének felkutatásával és feldolgozásával is, aligha mondunk újdonságot azt feltételezve, hogy az igazi áttörés a hálózatkutatás művészeti mezőt szkennelő felhasználása szempontjából a sajátos tartalmi (művészeti, esztétikai, jelentésbeli, kulturális) és kvalitatív elemek értelmezése, feldolgozása majd megjelenítése lenne. Ebből a perspektívából szemlélve a BarabásiLab magyar art network kutatásai egy hálózati modellrács első alkalmazási próbájának tekinthető. Még csak részleteket láttunk a hálózattudományos arzenálból, és lassú tempóban valahol a felszínt kapargatjuk eszközeinkkel, de már kíváncsiak lennénk, vágyunk az autópályán való száguldozásra.
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