Iktatószám: MKE/2159-13/2026

MAGYAR KÉPZŐMŰVÉSZETI EGYETEM

1871

SZEXUÁLIS TERMÉSZETŰ ÉS NEMI ALAPÚ ZAKLATÁS MEGELŐZÉSÉRŐL ÉS KEZELÉSÉRŐL SZÓLÓ SZABÁLYZAT

Elfogadva a Szenátus 57/2026. (VII. 10.) számú határozatával

Egységes szerkezetben a 64/2026. (IX.23.) szenátusi határozat szerinti módosításokkal

KÉPZŐMŰVÉSZETI EGYETEM REKTOR

.....

Dr. habil. Erős István DLA
rektor

2026. szeptember 24.

Tartalomjegyzék

Preambulum 3
I. A Szabályzat hatálya 4
II. A Szabályzat által tiltott magatartások 4
III. Párkapcsolati és szexuális természetű viszonyok rendezése 5
IV. Az “Antenna” jelzőrendszer 5
Az Antenna rendszer 6
Az Antennák feladata, szerepe 6
V. Zaklatási Ügyeket Vizsgáló Bizottság 7
Feladatellátás keretei 9
Összeférhetetlenség 9
Bejelentések 9
VI. Eljárási szabályok 11
Határidők 11
A Bizonyítás menete és eszközei 12
Jelenlét az eljárási cselekményeknél 13
Döntéshozatal 13
A Vizsgáló Bizottság eljárásának garanciái 14
VII. Szankciók, intézkedések 15
Ideiglenes/Védelmi Intézkedések bűncselekmény gyanújának észlelése esetén 16
VIII. Fellebbezés 17
A fellebbezés alapjai 17
A Fellebbviteli Testület 18
A fellebbviteli eljárás rendje 18
Az ideiglenes/védelmi intézkedések hatálya 20
Értesítés és nyilvánosság 20
Külső jogorvoslat 20
IX. Prevenció 20
Edukáció, szemléletformálás, érzékenyítés 20
Éves edukációs és érzékenyítő programterv előkészítése 21
A Szabályzat láthatósága és hozzáférhetősége 21
X. A Szabályzat viszonya az Egyetem szabályzati rendszeréhez Etikai Kódexhez, hatálybalépés 22
Titoktartási nyilatkozat 23
Segédlet a Szabályzat fogalmainak értelmezéséhez 24

Preambulum

Az Egyetem elkötelezett a biztonságos, befogadó és az egymás iránt tanúsított tiszteletet alapvetésként valló tanulmányi és munkakörnyezet megteremtése és fenntartása mellett, ahol minden egyetemi polgár – mind a hallgatók, mind az oktatók és a nem oktatói munkakörben foglalkoztatott munkatársak – számára garantált az alapvető emberi jogok érvényesülése, a személyes, pszichés, testi és szexuális integritás teljes körű tiszteletben tartása.

Az Egyetem elkötelezett minden egyetemi polgár személyiségének védelme mellett, valamint annak biztosításában, hogy az egyetemi környezet mentes legyen a szexuális, ill. nemi alapú zaklatás, erőszak minden formájától, ahogyan zéró toleranciát hirdet a hatalommal való visszaéléssel szemben.

Az egyetemi közösség egyetlen tagja sem köteles eltűrni olyan kedvezőtlen, sértő bánásmódot, zaklatást, amely negatív hatással lehet munkakörülményeire, hallgatói tapasztalataira, emberi méltóságára, jóllétére, fizikai és/vagy mentális egészségére.

Az Egyetem zéró toleranciát hirdet a szexuális természetű, nemi szerepekkel összefüggő visszaélések minden formájával szemben, és hatékony keretrendszert biztosít ezen esetek:

- megelőzésére (tudatosságnövelés és edukáció révén),
- beazonosítására (egyértelmű fogalmi keretek mentén),
- kezelésére (áldozatvédelmi fókuszú eljárásrenddel),
- és szankcionálására (arányos és visszatartó erejű következmények kilátásba helyezésével).

Az Egyetem vallja, hogy a tudományos, alkotói, művészi szabadság és fejlődés alapfeltétele a személyes határok sérthetetlensége és a kölcsönös tiszteleten alapuló szakmai együttműködés.

Az Egyetem elismeri, hogy az oktató-hallgatói viszonyban rejlő hatalmi aszimmetria különös felelősséget ró a hierarchiában feljebb állókra a szakmai és személyes határok betartásában. Az Egyetem oktatói és munkatársai kötelesek megvédeni a hallgatókat – mint különleges védelmet igénylő csoportot – a szexuális természetű, nemi alapú visszaélésektől, különösen, amikor az hatalommal való visszaéléssel párosul.

A biztonságos környezet fenntartása az egyetemi polgárság közös felelőssége. A szemtanúk vagy az egyes esetekről tudomást szerző közösségi tagok támogatása és jelzése kulcsfontosságú a határsértő mechanizmusok megtörésében. Támogatást nyújtunk az egyetem azon tagjai számára, akik úgy érzik, hogy szexuális természetű, nemi alapú zaklatás, visszaélés áldozataivá váltak. Ez magában foglalja a segítségnyújtást a szemtanúként észlelt esetek bejelentésében, valamint – indokolt esetben – a hivatalos panasz benyújtásában is.

I. A Szabályzat hatálya

1. § Tárgyi hatály

(1) A Szabályzat tárgyi hatálya a szexuális zaklatásnak, valamint a nemi alapú zaklatásnak minősülő magatartások megelőzésére, bejelentésére, kivizsgálására és kezelésére terjed ki, illetve a megtorlás intézményének felügyeletére.

(2) A Szabályzat hatálya nem terjed ki az olyan emberi méltóságot sértő, zaklató vagy egyéb kifogásolható magatartásokra, amelyek nem szexuális természetűek és nem kapcsolódnak az érintett neméhez, nemi identitásához, nemi önkifejezéséhez. Az ilyen magatartásokkal kapcsolatos eljárásra az Egyetem Etikai Szabályzata és egyéb vonatkozó szabályzatai az irányadók.

2. § Személyi hatály

(1) A Szabályzat személyi hatálya kiterjed az Egyetem minden polgárára (a hallgatókra, valamint az oktatói és nem oktatói munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra, illetve munkavégzésre irányuló tevékenységet más jogviszonyban végző személyekre, a továbbiakban együtt: egyetemi polgárok) tekintet nélkül állampolgárságukra, valamint arra, hogy milyen képzési formában vagy oktatási nyelven folytatják tanulmányaikat, illetve milyen minőségben, beosztásban dolgoznak.

3. § Területi hatály

(1) A Szabályzat területi hatálya kiterjed az Egyetem polgárainak az egyetemi affiliációjával összefüggő, az Egyetem falain belüli és azokon kívüli tevékenységére is, különös tekintettel, de nem kizárólag a Magyar Képzőművészeti Egyetem Kollégiumára, a Tihanyi Művésztelepre, mint emblematikus helyszínre a képzések életében, továbbá a különféle pályázatok keretében elnyert utazásokra, ill. szakmai rendezvényekre, melyek szervezésében az Egyetem részt vállal, illetve amihez nevét adja.

II. A Szabályzat által tiltott magatartások

4. § Szexuális zaklatás

(1) **Szexuális zaklatás** az a nem kívánt szexuális jellegű magatartás, amely sérti az érintett személy emberi méltóságát, és megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszégyenítő vagy támadó környezetet teremt számára. Formái különösen, de nem kizárólagosan a nem kívánt szexuális közeledés, a nem kívánt testi érintés vagy egyéb szexuális jellegű magatartás, szexuális tartalmú megjegyzések, illetve a szexuális zsarolás, vagyis valamely szexuális ellenszolgáltatás követelése azért, hogy az elkövető valamit tegyen vagy ne tegyen.

5. § Nemi alapú zaklatás

(1) A **nemi alapú zaklatás** olyan zaklatás, amely valakit a vélt vagy valós neme, nemi identitása, nemi szerepe nemi önkifejezése, továbbá az ezekhez kapcsolódó előítéletek miatt ér.

6. § Megtorlás

(1) Megtorlásnak minősül minden olyan közvetlen vagy közvetett hátrányos intézkedés, bánásmód vagy mulasztás, amely egy személyt azért ér, mert jelen Szabályzat alapján jóhiszeműen bejelentést tett, panaszt nyújtott be, eljárást kezdeményezett vagy abban részt vett

bármilyen szerepkörben, illetve az eljárással összefüggésben információt szolgáltatott.

(2) A megtorlásnak minősülő cselekményekkel kapcsolatos panaszra hallgatói bepanaszolt esetében az Egyetem Hallgatói Fegyelmi és Kártérítési Szabályzatának szabályai vonatkoznak, míg oktató vagy nem oktató dolgozó esetében a munkáltatói fegyelmi eljárás szabályai irányadóak.

III. Párkapcsolati és szexuális természetű viszonyok rendezése

7. § Az egyetemi közösségen belüli, a szerződéses partnerek és külső szereplők közötti, beleegyezésen alapuló szexuális kapcsolat nem minősül szexuális zaklatásnak fő szabályként, általánosságban magánügynek tekintendő, amely kívül esik az Egyetem jogos érdekkörén.

8. § Vannak azonban olyan helyzetek, amikor az Egyetem érdekei súlyosan érintettek lehetnek ezekben a kapcsolatokban, különösen akkor, ha az Egyetem a közösség tagjaira támaszkodik az egymásról szóló döntések meghozatalában.

9. § Az Egyetem elismeri, hogy az oktatók, munkavállalók és a hallgatók közötti kapcsolatokban fennálló hatalmi és hierarchikus különbségek miatt a romantikus vagy szexuális jellegű viszonyok érdekellentétet (összeférhetetlenséget) hozhatnak létre. Az ilyen kapcsolatok veszélyeztethetik az oktatás objektivitását, és a hallgató kiszolgáltatottsága miatt felvethetik a valódi beleegyezés hiányát.

10. § Az ilyen jellegű helyzetekben az Egyetem Foglalkoztatási Követelményrendszere az irányadó, a 61. § alapján.

11. § A jelzések szükségességének indoka és célja a hatalmi visszaélések megelőzése, továbbá a felek közötti kapcsolat természetének átalakulása eredményeképpen esetlegesen előálló sérelmes helyzetek megítélésekor (pl. megtorlás) különös jelentőséggel rendelkezhet.

12. § A szexuális zaklatás minősített esetének minősül, ha az oktató/munkatárs:

- a kapcsolat létrejöttét vagy fenntartását tanulmányi, szakmai előmeneteli előnyök ígéretéhez vagy hátrányok kilátásba helyezéséhez köti (’quid pro quo’);
- a kapcsolat eltitkolásával szándékosan fenntartja az összeférhetetlen állapotot.

IV. Az “Antenna” jelzőrendszer

13. § Az “antennák” olyan, az Egyetem által biztosított képzésen részt vett és felkészített, az egyetemi polgárságból kikerülő kontakt személyek, akik bizalmas keretek között nyújtanak tájékoztatást és támogatást azok számára, akik szexuális vagy nemi alapú zaklatással kapcsolatos helyzetük megítélésében, illetve a rendelkezésükre álló lehetőségek tekintetében bizonytalanok.

14. § Az “antennák” nem vizsgálják ki az eseteket, döntéshozatali folyamatokban nem vesznek részt; szerepük az érintettek meghallgatása, informálása és a megfelelő eljárásokhoz való hozzáférés elősegítése.

Az Antenna rendszer

15. § Egyetemi polgárság tagjaiból

1. Jelentkezés: A névjegyzékbe való bekerülés önkéntes alapon, nyilvános pályázati felhívás útján (meghirdetés) történik. A csatlakozási lehetőség folyamatos. A vonatkozó névjegyzékről és a pályáztatás technikai lebonyolításáról a Vizsgáló Bizottság titkára gondoskodik.
2. Onboarding és képzés: A tagságba jelentkezők egyszeri kötelező felkészítő képzésen vesznek részt. A képzés szervezése folyamatos, az aktuális jelentkezők számának megfelelően alakul megszervezésre a Kancellária által. A képzés sikeres teljesítése előfeltétele a jelzőrendszerben való szerepvállalásnak.
3. Kizáró ok: olyan személy, akit az Egyetem bármely szabályzata alapján elmarasztaltak, nem kerülhet a névjegyzékbe. Nem kerülhet továbbá az antennák névjegyzékébe olyan személy, aki szerepel a 22. § (5) bekezdés szerinti tagi névjegyzékben.[1]

16. § Pszichológusi konzultáció

Az Egyetem által fenntartott intézményi pszichológus szolgálat munkatársaival is van lehetőség konzultálni, hiszen kifejezetten szexuális, illetőleg nemi alapú visszaélés esetekre is fel vannak készülve.

Az Antennák feladata, szerepe

17. § Amennyiben bárki tanácstalannak érzi magát abban a helyzetben, amibe került; nem érzi magát felkészültnek arra, hogy bejelentést tegyen, megnevezze sérelmeit és/vagy az elkövetőt, illetve bizonytalan abban, hogy jelen szabályzat hatálya alá tartozik-e a panasza; az Egyetem biztosítja számára az ún. ’segítő beszélgetés’ igénybevételének lehetőségét.

18. § Hatáskör:

- Az érintett ítélkezés nélküli, megtartó, biztonságos környezetben történő meghallgatása
- A felmerülő problémák megoldási lehetőségeinek közös kidolgozása
- Segítségnyújtás a nem megfelelő magatartás beazonosításában, amennyiben a bejelentő bizonytalan az eset megítélésében
- Érdekérvényesítési lehetőségek megismertetése; jelen szabályzattal kapcsolatos tudásátadás
- A Vizsgáló Bizottság eljárásának igénybevételéről tájékoztatás

19. § Hatáskörükön kívül esik:[2]

- Állásfoglalás, valamint bármelyik fél álláspontjának képviselete
- Szankciók vagy büntetések kiszabása

[1] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[2] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

- Bizonyítékok bekérése, illetve azok elemzése
- Kérelem, panasz megírása

20. § Az ún. “antenna” személlyel történő mindennemű kommunikáció szigorúan bizalmas; az érintett adatai, elérhetősége kifejezett hozzájárulása nélkül harmadik féllel nem kerülnek megosztásra.

20/A. § Megszűnik az egyetemi polgár antenna-szerepköre, ha

a) az érintett ezen tisztségéről lemond,

b) az érintett felvételt nyer a 22. § (5) bekezdés szerinti tagi névjegyzékbe,

c) az Egyetem bármely szabályzata alapján fegyelmi ügyben elmarasztalták,

d) az érintettnek már sem közalkalmazotti, sem hallgatói jogviszonya nem áll fenn az Egyetemmel,

e) a Szenátus minősített többséggel az érintett visszahívásáról dönt.[3]

V. Zaklatási Ügyeket Vizsgáló Bizottság

21. § A jelen Szabályzat hatálya alá tartozó bejelentések kivizsgálását és elbírálását a Zaklatási Ügyeket Vizsgáló Bizottság (a továbbiakban: Vizsgáló Bizottság vagy Bizottság) végzi. A Bizottság független, pártatlan eljárás keretében feltárja az ügy szempontjából releváns tényeket és körülményeket, értékeli a rendelkezésre álló információkat és bizonyítékokat, valamint döntést hoz arról, hogy történt-e a Szabályzat rendelkezéseibe ütköző magatartás.

22. § A Vizsgáló Bizottság összetétele és felállítása

(1) A Bizottság mindenkor 5 szavazati joggal és egy szavazati joggal nem rendelkező tagból áll:

- 4 egyetemi polgár;
- külső szakértő, tanácsadó,
- titkár (nem rendelkezik szavazati joggal).

(2) Az egyetemi polgárságból érkező tagok:

- 2 hallgató vagy doktorandusz képviselő;
- 2 oktató, kutató, vagy más közalkalmazott.

(3) A fentiek közül a vizsgáló bizottságban legalább egy, a graduális képzésben levő hallgató, és legalább egy oktató, kutató státuszban lévő tag vesz részt.

(4) A Bizottsági tagok egyetem általi megbízatása egy (1) év határozott időre szól, amely egy (1) évvel meghosszabbítható, amennyiben a mandátum időtartama alatt a vizsgált ügyek száma nem éri el a hármat.

(5) A szakértő személyén kívüli 4 bizottsági tag a tagi névjegyzékből kerül kijelölésre,

[3] Beiktatta a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

automatikus alfabetikus (a titulust figyelmen kívül hagyó) sorrendben oly módon, hogy a névsor elejéről és a névsor végéről váltakozva nyerik el bizottsági tagságuk a 22. § (2)-(3) bekezdésekben foglalt arányok betartásával, valamint tekintettel a 22. § (9) bekezdés rendelkezésére. A megbízatás lejártát követően a bizottsági tagok helyére a névjegyzékből, a hivatkozott rotáció rendje szerint új tagok kerülnek kijelölésre. A tisztségviselés nem kizáró ok a korábbi tag újbóli mandátumszerzésére, amennyiben a rotációs sorrend alapján az érintett személyre ismételten sor kerül.[4]

(6) A bizottsági névjegyzékbe önkéntes alapon lehet jelentkezni az Egyetem által kiírt pályázaton. A névjegyzék összetételéről a Szenátus dönt, első alkalommal 2026. szeptember 20. napjáig. Olyan személy, akit az Egyetem bármely szabályzata alapján fegyelmi ügyben elmarasztaltak, nem kerülhet a névjegyzékbe.[5]

(7) A Szenátusi döntés követően a névjegyzékbe kerülők vállalják, hogy egy Egyetem által szervezett, szakértő közreműködésével megtartott 2 napos képzésben részesülnek, majd az ott elsajátítottakból vizsgát tesznek. Sikertelen vizsga esetén a névjegyzéki státusz törlődik, azzal, hogy a névjegyzéki tag saját költségén egy alkalommal pótvizsgát tehet.

(8) A Bizottság tagjai maguk közül, titkos szavazással elnököt választanak. A Bizottság elnöke a Bizottság megbízatási idejének lejártát követően további egy évig továbbra is tag marad, ezzel biztosítva a Bizottság működésének folytonosságát.

(9) A bizottságban az azonos nemű tagok száma legfeljebb három lehet. Az (5) bekezdés szerinti rotációt ennek figyelembevételével kell lefolytatni.[6]

(10) A Bizottság hallgatói tagjait az Egyetem Hallgatói Önkormányzatának saját delegáltjaként jóvá kell hagynia, annak érdekében, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 55. § (5) bekezdésében írtak maradéktalanul érvényesülhessenek, ha a Vizsgáló Bizottság hallgató fegyelmi felelősségét felvető ügyben jár el.

23. § A Szakértők

(1) A külső szakértők Egyetem általi megbízatása egy (1) év határozott időre szól, amely egy (1) évvel meghosszabbítható, amennyiben a mandátum időtartama alatt a vizsgált ügyek száma nem éri el a hármat.

(2) A szakértők pályázaton való kiválasztásánál különös fontosságú, hogy rendelkezzen szakirányú végzettséggel (pl. jogi és/vagy pszichológiai, és/vagy mentál pszichológiai, és/vagy gender studies, és/vagy human rights advocacy), ugyanakkor releváns tapasztalattal a Szabályzat hatálya alá tartozó magatartások, viselkedések felderítésére és kezelésére irányuló vizsgálatokban.

(3) A szakértők személyéről a szenátus szavaz a beérkezett pályázatok, továbbá személyes meghallgatások alapján. A szakértők – csakúgy, mint a Vizsgáló Bizottság tagjai – minősített szenátusi többséggel visszahívhatók.

24. § A Titkár

(1) A bizottság munkáját titkárként egy szenátus által kijelölt, az egyetem jogi területén

[4] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[5] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[6] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

foglalkoztatott jogász végzettségű munkatárs támogatja.

(2) A titkár az eljárások adminisztratív jellegű támogatásáért felel; a kérelem beérkezését követően összehívja a vizsgáló bizottságot, megszervezi a bizottsági meghallgatások, konzultációk üléseit, jegyzőkönyvet vezet, az ügyiratokat aktába szervezve őrzi.

(3) Feladata továbbá, hogy biztosítsa, hogy az eljárás során, a vizsgáló bizottság által javasolt munkáltatói jogkört, jogosultságot érintő (ideiglenes) intézkedések, illetve szankciók tekintetében a munkajogi elvárások maradéktalanul érvényesüljenek.

(4) A titkárt akadályoztatása esetén a rektor által kijelölt jogi végzettségű közalkalmazott helyettesíti, ezáltal teljes körben átveszi a jelen Szabályzatban lefektetett feladatköreit.

Feladatellátás keretei

25. § Az Antenna rendszerben részt vállaló tagok, illetve a vizsgáló bizottsági tagok feladat ellátása a közösség érdekében végzett munkának minősül, tehát díjazás érte nem jár.

26. § Tekintettel arra, hogy a bizottsági munkában való szerepvállalás alkalmanként, ügyek mentén több munkaórát is elvonhat, amit szükséges és elvárt egyéb egyetemi kötelezettségek mellett ennek a feladatnak az ellátására fordítani; az eljáró tag konkrét helyzetekben joggal hivatkozik, illetve kér méltányos elbánást kollégáitól, hallgatóitól. Extrém leterheltség esetén – akár folyamatban lévő eljárásban is – lehetőség van a megbízatás visszautasítására, ill. megszakítására, amit a Bizottság elnökének haladéktalanul jelezni szükséges, aki a névjegyzékből, a rotációs rend alapján behívja a helyettesítő tagot.

Összeférhetetlenség

27. § Összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha a bizottsági tag olyan rokoni, baráti vagy párkapcsolati viszonyban, esetlegesen személyes konfliktusban áll a bejelentővel vagy a bepanaszolttal, ily módon olyan esetet vizsgálna, amelyben az elfogulatlan megítélés tőle nem várható el.

28. § Az összeférhetetlenséget a vizsgáló bizottság elnöke felé haladéktalanul jelezni kell. A jelzést a bizottsági tagok, maga az érintett, az esetben résztvevő felek bármelyike megteheti az eljárás megindításáról szóló döntés meghozatala, illetve az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül. Összeférhetetlenség megállapítása esetén az érintett tag az adott ügyben nem járhat el. Amennyiben az összeférhetetlenség a szakértő tagot érinti, úgy helyette a Rektor által eseti jelleggel megbízott szakértő vesz részt a bizottságban.[7]

Bejelentések

29. § Névtelen (anonim) bejelentés

(1) Az anonim bejelentés az Egyetem számára fontos jelzésértékkel bír, azonban annak alapján – a bejelentő személyének és a tényállás megfelelő tisztázásának hiányában – a bepanaszolt személlyel szemben hivatalos vizsgálat vagy szankció alkalmazására nem kerülhet sor.

[7] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

(2) Az anonim bejelentés kézhezvételét követően a vizsgáló bizottság megvizsgálja, hogy a rendelkezésre álló információk alapján milyen további tényfeltáró lépések tehetők. A bizottság dokumentálja a megtett intézkedéseket, valamint az azok alapján levont következtetéseket.

(3) Amennyiben az anonim bejelentésben foglaltak a szabályzatban rögzített alapelvek sérelmének lehetőségét vetik fel, a bizottság jogosult a bepanaszolt személyt tájékoztató jellegű – prevenciós célú – beszélgetésre felkérni. A beszélgetés célja nem a felelősség megállapítása, hanem annak jelzése, hogy az érintett személlyel kapcsolatban panasz érkezett, továbbá az Egyetem közösségi normáinak, alapelveinek és a jelen szabályzatban foglalt elvárásoknak az ismertetése.

(4) A Bizottság nyilvántartja az ugyanazon személlyel kapcsolatban érkező anonim bejelentéseket. Amennyiben egy személyre vonatkozóan tizenkét hónapon belül három vagy több, egymással összefüggő vagy hasonló tárgyú anonim bejelentés érkezik, a bizottság hivatalból mérlegeli vizsgálat megindításának szükségességét. A hivatalból indított vizsgálat során a jelen szabályzat eljárási garanciáira vonatkozó rendelkezéseket teljeskörűen alkalmazni kell.

(5) A Bizottság az anonim bejelentésekről, a megtett intézkedésekről és az azokból levonható intézményi tanulságokról évente, személyazonosításra alkalmas adatokat nem tartalmazó módon, összefoglaló jelentést készít a Szenátus számára.

30. § Hivatalos (formális) panasz

(1) A névvel ellátott, hivatalos csatornákon benyújtott panasz alapján a jelen szabályzatban rögzített hivatalos kivizsgálási eljárás indul meg, hallgató fegyelmi felelősségét felvető ügyben pedig a vizsgáló bizottság az Nftv. 55. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén fegyelmi eljárást indíthat.[8]

31. § A panasz tartalma

(1) A zaklatással kapcsolatos bejelentésnek konkrét cselekményre kell vonatkoznia a bepanaszolt személyének megnevezésével. A bejelentőnek meg kell jelölnie, össze kell foglalnia a zaklatásként megélt viselkedést, kifogásolt magatartást, annak időpontját, időtartamát, helyszínét és a történtek panasztevő általi értelmezését. Az esetlegesen rendelkezésére álló bizonyítékokat is fel kell sorolnia, ill. lehetőség szerint mellékelnie, amennyiben vannak ilyenek. A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő nevét és elérhetőségét.

32. § Hamis bejelentés, alaptalan panasz

(1) Tilos a rosszhiszeműen bejelentett panasz, amelyről a bejelentő tudja, vagy minden észszerűen felmerülő körülmény figyelembevételével tudnia kellene, hogy az valótlanságon alapul. Amennyiben a bejelentést tudatosan hamisan tették meg (rosszhiszeműen, megtévesztően), annak megtétele elfogadhatatlan, és fegyelmi eljárást, illetve egyéb intézkedést vagy szankciót vonhat maga után.

(2) A bejelentés bizonyulhat tévesnek hamis vádolásra irányuló rosszindulatú szándék nélkül és ily módon is megalapozatlanná válhat. Ebben az esetben a zaklatással megvádolt

[8] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

jogosult írásbeli és/vagy szóbeli bocsánatkérésre a bejelentő részéről.

VI. Eljárási szabályok

Határidők

33. § Az idő múlása

(1) Az Egyetem lehetőséget biztosít arra, hogy az érintett fél zaklatás esetét azonnal, vagy ésszerű határidőn belül – később jelentse. Ésszerű határidőnek minősül az eset megtörténtétől, vagy annak tudomásra jutását követő legfeljebb **fél év.** Féléven túl bejelentett panasz akkor minősülhet észszerűnek, ha a panasztevő a sérelem jellegére tekintettel azért késlekedett, mert az eset(ek) számára nagymértékben traumatizáló(k) volt(ak), illetve, ha alapos okkal feltételezhette, hogy előmenetelét, titulusát, küldetését veszélyeztetné a késedelem nélküli bejelentés. Ezen körülmények fennállását a bizottság felé igazolni szükséges.

34. § A panaszok benyújtásának módjai

(1) A panaszok benyújtása az alábbi módokon lehetséges:

a) elektronikus úton, a kijelölt panaszkezelési e-mail címen keresztül

A panaszok kezelésére szolgáló e-mail címhez kizárólag a bizottság titkára, valamint akadályoztatása esetén az Őt helyettesítő személy rendelkezik hozzáféréssel. A panasz hivatalos beérkezését követően a titkár soron kívül tájékoztatja a panaszost arról, hogy a panaszát rögzítették és rövid tájékoztatást nyújt az eljárás menetéről.

b) személyesen, a bizottság titkáránál, előzetesen egyeztetett időpontban, jegyzőkönyvbe mondás útján;

c) papír alapon, a bizottság titkáránál benyújtott, aláírt dokumentum formájában.

35. § A panasz érkeztetése és az eljárás megindításáról való döntés

(1) A panaszról a bizottság titkára szerez tudomást, aki a panasz beérkezését követően haladéktalanul gondoskodik a panasz bizottsági tagokhoz való eljuttatásáról Bizottság összehívásáról.

(2) A Bizottság a panasz beérkezésétől számított három (3) munkanapon belül ül össze, és megvizsgálja, hogy a panasz a jelen Szabályzat hatálya alá tartozik-e, valamint hogy megalapozza-e hivatalos kivizsgálási eljárás – illetőleg hallgató fegyelmi felelősségét felvető ügyben fegyelmi eljárás – megindítását.[9]

(3) A Bizottság dönt arról, hogy az eljárás megindul-e, illetve – szükség esetén – milyen további intézkedések megtétele indokolt, pl. hiánypótlásra hívja fel a panaszost.

(4) A titkár haladéktalanul, de legkésőbb a panasz beérkezésétől számított három (3) munkanapon belül tájékoztatja a panaszost az eljárás megindításáról vagy annak mellőzéséről.

36. § Az érintett személyek értesítése az eljárás megindításáról

(1) A Bizottság a panasz beérkezését követően meghozott, az eljárás megindítására vagy

[9] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

mellőzésére vonatkozó döntésével egyidejűleg rendelkezik a bepanaszolt személy értesítéséről.

(2) Az eljárás megindítása esetén a Bizottság titkára a bepanaszolt személyt írásban, egységes szerkezetű tájékoztató dokumentum útján értesíti. A tájékoztatás tartalmazza különösen az eljárás megindításának tényét, az eljárás tárgyának rövid, tényállás szintű ismertetését, az alkalmazandó eljárási rend főbb szabályait, a bepanaszolt személy eljárási jogait és kötelezettségeit, valamint a további eljárási lépések várható menetét.

(3) Amennyiben a Bizottság a panasz alapján nem indít eljárást, a bepanaszolt személy külön értesítésére nem kerül sor, kivéve, ha a Bizottság az eset körülményeire tekintettel ettől eltérően dönt.

37. § Bizonyítási szakasz és döntéshozatal

(1) Az eljárás lefolytatásának és a határozat meghozatalának alaphatárideje a panasz beérkezésétől számított 60 nap, amit a Vizsgáló Bizottságnak, indokolt esetben, saját hatáskörben, legfeljebb kétszer 15 nappal van lehetősége meghosszabbítani. A meghosszabbítás tényéről és indokairól a feleket írásban értesíteni kell.

A Bizonyítás menete és eszközei

38. § A Bizottság az ügy körülményeinek feltárása érdekében minden olyan bizonyítási eszközt figyelembe vehet, amely alkalmas lehet a releváns tények megállapítására.

39. § Bizonyítási eszköz különösen, de nem kizárólagosan:

- a bejelentő, az érintett személy, valamint az eljárásban részt vevő egyéb személyek nyilatkozata;
- tanúvallomás vagy tanúnyilatkozat;
- elektronikus vagy papír alapú levelezés, üzenetváltás;
- közösségi média felületeken, online platformokon vagy egyéb elektronikus kommunikációs csatornákon közzétett vagy továbbított tartalom;
- fénykép-, hang- vagy videofelvétel;
- hivatalos dokumentumok, jegyzőkönyvek, feljegyzések;
- az eseményekkel összefüggésben keletkezett egyéb dokumentumok vagy tárgyi bizonyítékok.

40. § A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok szabad mérlegelése alapján állapítja meg a tényállást. Az ügyben rendelkezésre álló valamennyi információ és bizonyíték együttes értékelése alapján hozza meg döntését.

41. § Jelen Szabályzat megsértésének megállapításához nem szükséges a tényállás kétséget kizáró bizonyítása. A Bizottság akkor állapíthatja meg a jelen Szabályzat megsértését, ha az összes körülmény mérlegelése alapján arra a meggyőződésre jut, hogy valószínűbb, hogy a kifogásolt magatartás megtörtént, mint hogy nem történt meg, azaz a kifogásolt magatartás megtörténte nagyobb valószínűséggel állapítható meg, mint annak elmaradása.

42. § A szándék kérdése

(1) A feltételezett elkövető szándéka nem mérvadó annak megállapítására, hogy történt-e zaklatás. A zaklatásnak nem kell szándékosnak lennie ahhoz, hogy zaklatásnak minősüljön. A Panaszos észlelése a releváns (szubjektív megélése, azaz rá milyen hatással volt a magatartás, a viselkedés), valamint az, hogy az adott körülmények között ez az észlelés mennyiben tekinthető észszerűnek. A zaklatás megtörténtét egy kétlépcsős, „szubjektív/objektív" vizsgálat alapján kell meghatározni, amely kifejezetten figyelembe veszi mind a zaklatást elszenvedő személy szempontjait, mind egy hasonló helyzetben lévő, ésszerűen gondolkodó személy nézőpontját.

(2) Az a tény, hogy az adott magatartás mások számára esetleg nem volt nemkívánatos, vagy a múltban a munkahelyi és oktatási környezet elfogadott jellemzője volt, nem jelent automatikus felmentést. Az alkohol, kábítószer vagy egyéb bódító szer hatása alatti állapot nem szolgál kimentésül vagy védekezésül a zaklatásra.

Jelenlét az eljárási cselekményeknél

43. § Minden egyes eljárási cselekménynél (meghallgatások, bizonyítékok áttekintése, etc.) egyidejűleg kötelezően jelen kell lennie a vizsgáló bizottságból az alábbi személyeknek:

- Titkár
- Legalább 2 fő egyetemi polgár
- Szakértő

44. § A jelenlét formája és a meghallgatások rendje

(1) A Bizottság ülései és egyeztetései online formában is megtarthatóak.

(2) A panaszos, a bepanaszolt, valamint a tanúk meghallgatása kizárólagosan személyes jelenlét mellett történhet; ezekben az esetekben az online részvétel ki van zárva.

Döntéshozatal

45. § A Bizottság határozatképes, ha legalább három tagja jelen van. A Bizottság eljárást lezáró, valamint ideiglenes intézkedést tartalmazó döntéseinek és határozatainak meghozatalához valamennyi – összeférhetetlenséggel nem érintett – bizottsági tag jelenléte szükséges. A határozathozatali ülésen a tagok online is részt vehetnek.

46. § A Bizottság adminisztratív feladatokat ellátó tagja, a titkár, a döntéshozatalban nem vesz részt, szavazati joggal nem rendelkezik.

47. § A Bizottság a határozatait a jelenlévő tagok egyszerű többségével hozza meg.

48. § A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok és információk összességének mérlegelése alapján dönt arról, hogy a jelen Szabályzat megsértése megállapítható-e, és szükség esetén meghatározza az alkalmazandó intézkedést vagy szankciót.

49. § A Bizottság döntését írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni. A határozatnak tartalmaznia kell különösen:

- a megállapított tényállást;
- a figyelembe vett bizonyítékok és körülmények lényeges összefoglalását;
- a Bizottság döntését és annak indokolását;

- a megállapított intézkedést vagy szankciót, illetve annak indokait.

A Vizsgáló Bizottság eljárásának garanciái

50. § Tisztességes eljárás elve

(1) Az eljárás során biztosított a tisztességes eljárás elve, mint alkotmányos alapjog, amelynek értelmében a jelen Szabályzat alapján lefolytatott eljárást a Bizottság részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézi. Az eljárást lezáró döntést pedig megfelelő indokolással látja el.

51. § Jogi képviselőhöz való jog

(1) Mind a panaszos, mind a bepanaszolt jogosultak jogi képviselőt megbízni, saját költségen.

52. § Bizalmasság, titokvédelem

(1) A kivizsgálás alatt fokozottan törekedni kell az ügy bizalmas kezelésére. A vizsgálattal foglalkozó személyek és az eljárásban részt vevő felek titoktartásra kötelezettek. Minden érintett, ideértve a Bizottságot, valamint a feleket, kötelesek titoktartási nyilatkozatot aláírni minden egyes eljárás megindítását követően. A nyilatkozat jelen Szabályzat 1. mellékletét képezi.[10]

(2) Az Egyetem az adott eljárással kapcsolatos elektronikus és papír alapon keletkezett dokumentumokat biztonságos helyen, a hatályos adatvédelmi előírásoknak megfelelően tárolja. Az Egyetem vezetése és az eset kivizsgálásával foglalkozó személyek a tőlük elvárható ésszerű erőfeszítéssel gondoskodnak róla, hogy az eljárás a lehető legkisebb nyilvánosság mellett folyjék.

53. § Adatvédelem

(1) Az eljárás során a Bizottság betartja a mindenkor hatályos adatvédelmi előírásokat, a feleket az adatkezelésről adatkezelési tájékoztatóban, írásban tájékoztatja. A jelen Szabályzat szerint lefolytatandó eljárásra kiterjed az Egyetem adatkezelési szabályzata, melynek betartására mind a vizsgáló bizottság, mind az eljárásban részt vevő valamennyi fél és annak képviselője köteles.

54. § Észszerűség

(1) Az észszerűség megállapításához figyelembe kell venni az általában szokásos, illetve bevett gyakorlat szerinti elvárhatóságon felül a hatalommal való visszaélésnek, zaklatásnak vagy szexuális zaklatásnak az érintettre tett szokásos (akadályozó, bénító, poszttraumás stressz szindróma tünetei) hatását.

(2) A tények feltérképezése körében észszerűnek az a tényfeltárás minősül, amely a visszaélés hozzáértő általi megállapításához szükségtelen részletek feltárását nem követeli meg. (Ilyen pl. a panaszosnak az eljárás tárgyát képező szexuális vagy egyéb szokásainak feszegetése, vagy a feleknek a panasszal összefüggésben nem levő szakmai eredményeinek feltárása.)

(3) A felektől olyan bizonyítékok benyújtása nem várható el, amelyekkel az Egyetem rendelkezik. A vizsgáló bizottság felhívására az Egyetem a rendelkezésére álló, a vizsgálat

[10] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

tárgyával összefüggő adatokat megfelelő időben átadja.

55. § Ártatlanság vélelme

(1) Az eljárás során érvényesül az ártatlanság vélelme.

VII. Szankciók, intézkedések

56. § Amennyiben a Bizottság megállapítja a jelen Szabályzat megsértését, az eset valamennyi körülményének mérlegelése alapján dönt az alkalmazandó intézkedésről vagy szankcióról.

57. § A szankció meghatározása során a Bizottság különösen figyelembe veszi a magatartás jellegét, súlyát, időtartamát, ismétlődő vagy egyszeri voltát, az érintettekre gyakorolt hatását, az esetleges hatalmi vagy függőségi viszony fennállását, valamint az eljárás során feltárt egyéb releváns körülményeket.

58. § A Bizottság az arányosság és fokozatosság elvének megfelelően olyan intézkedést vagy szankciót alkalmaz, amely alkalmas a szabályszegés következményeinek kezelésére, a további jogsértések megelőzésére, valamint az egyetemi közösség biztonságának és méltóságának védelmére.

59. § A Bizottság az alábbi intézkedéseket és szankciókat alkalmazhatja saját hatáskörben:

- felhívhatja a bepanaszoltat, hogy a sérelmes magatartást ne folytassa,
- felhívhatja a bepanaszoltat, hogy kérjen bocsánatot a panaszostól (kizárólag panaszos kérésére),
- figyelemmel kísérheti egy évig, hogy a bepanaszolt a felszólításnak, kötelezésnek eleget tesz-e, és amennyiben nem, vele szemben (újabb vizsgálat lefolytatása nélkül) a helyzetnek megfelelő további intézkedéseket tehet,
- eltilthatja a bepanaszoltat bizonyos tevékenységek gyakorlásától,
- egyéb, az adott ügy körülményeitől függő olyan lépéseket tehet, amely az intézmény által megtehető és vállalható (pl. a bepanaszoltat készségfejlesztő képzés elvégzésére kötelezi),
- az egyetemi nyilvánosságot tájékoztathatja az esetről,[11]
- távoltartást rendelhet el a felek között; fizikai értelemben.

60. § Hallgató fegyelmi felelősségét felvető ügyben – fegyelmi jogkörben eljárva – a Bizottság az alábbi szankciókat alkalmazhatja:

a) megrovás,

b) szigorú megrovás,

c) a térítési és juttatási szabályzatban meghatározott kedvezmények és juttatások – legfeljebb hat hónap időtartamra szóló – csökkentése, illetőleg megvonása,

[11] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

d) határozott időre – legfeljebb két félévre – szóló eltiltás a tanulmányok folytatásától,

e) kizárás a felsőoktatási intézményből.

61. § A Bizottság a fentiekben felsorolt intézkedések közül egyszerre többnek az alkalmazását is elrendelheti.

62. § A Bizottság a rektor felé az alábbi ajánlásokat teheti:

- munkajogi vonatkozású figyelmeztetésben részesítés; szóbeli vagy írásbeli
- munkaviszony, ill. egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszüntetése
- tegyen büntetőfeljelentést

63. § Ha a rektor nem fogadja meg a vizsgáló bizottság ajánlását, akkor döntését nyilvánosan meg kell szóban és írásban indokolnia a Szenátus előtt, a soron következő első ülésen, továbbá azt az egyetemi közösség elé köteles tárni (pl. egyetemi fórumon).

Ideiglenes/Védelmi Intézkedések bűncselekmény gyanújának észlelése esetén

64. § Amennyiben a kérelmeket befogadó titkár észlelése alapján a panasz olyan súlyú, mértékű visszaélésre vonatkozik, ami bűncselekmény gyanúját veti fel, köteles azt haladéktalanul a Bizottság összes többi tagja számára jelezni.

65. § A Bizottság a kérelem kézhezvételétől számított legkésőbb 48 óra elteltével összeül, és dönt az alábbi ideiglenes, megelőző intézkedések foganatosításáról, amiket az ülés jegyzőkönyve az előirányzott határidőkkel és felelősökkel ellátva dokumentál.

66. § Bűncselekmény gyanúja akkor merül fel, amikor a bejelentett magatartás – ha bizonyítást nyer – a büntető törvénykönyv valamely tényállását is megvalósíthatja. Ily módon nem bizonyosságról beszélünk, nem jogerős ítéletről, hanem egy ésszerű mérlegelést követő eshetőségről, lehetőségről.

67. § A vizsgáló bizottság ezekben az esetekben nem vizsgálódik, nem vesz fel bizonyítást, nem hoz döntést jelen Szabályzat megsértésének tárgyában, hanem eljárását azonnali hatállyal felfüggeszti.

68. § A jelen Szabályzat alapján lefolytatandó eljárás a büntetőeljárás jogerős befejezését követő 3 munkanapon belül folytatódik, amennyiben a panaszos azt továbbra is kéri. A büntetőeljárás jogerős befejezéséről való hivatalos tudomásszerzést követően a titkár a panaszost haladéktalanul nyilatkozatra hívja fel az eljárás folytatása tárgyában.

69. § Lehetséges intézkedések:

(1) Az érintett felek vonatkozásában, érdekében:

a) kontaktus, érintkezés megtiltása a felek között; a lehető legalaposabb elkülönítés/távolmaradás elősegítése a rendelkezésre álló eszközökkel

b) oktatási/szakmai függőségi viszony felfüggesztése

c) felek másik kurzusra, konzultációs rendszerbe, vizsgáztatási helyzetbe történő áthelyezése

d) a feleknek, felek valamelyikének ideiglenes eltávolítás bizonyos közösségi vagy szakmai terektől

e) kollégiumi, műhely-, stúdió- vagy képzési terekhez való hozzáférés újraszervezése

f) mentor- vagy témavezető váltás biztosítása a felek számára

g) szükség esetén az érintettek ideiglenes mentesítése értékelési vagy felügyeleti vagy konzultációs feladatok alól

h) szükség esetén az érintettek számára határidő módosítás, egyéb halasztási lehetőségek biztosítása

(2) Az egyetemi polgárság, a közösség érdekében:

- a Bizottság elnöke minden ilyen esetben köteles a közösséget tájékoztatni; lényegre törő, részleteket és prejudikálást mellőző, keretező kommunikáció

- a folyamatban lévő eljárási cselekményeket, procedurális garanciákat, védelmi intézkedéseket leíró kommunikáció, ami nem az intézményi reputációt helyezi a középpontba

- tájékoztat az ideiglenes/védelmi intézkedésekről

- a Bizottságnak lehetősége van strukturált, moderált, biztonságos szakértői fórumot szervezni – igény észlelése esetén – a közösség számára, ahol az egyetemi polgárok feltehetik kérdéseiket e.g. a szóban forgó ügytípus hazai joggyakorlatáról, pszichológiai vonatkozásairól

70. § Az intézményi ideiglenes intézkedések célja a biztonságos tanulási és munkakörnyezet fenntartása. Áldozatközpontú, közösséget támogató, trauma-informált védelmi intervenciók, továbbá céljuk a kockázat minimalizálása, az intézményi jelzőrendszerbe vetett bizalom megerősítése. Nem minősülnek állásfoglalásnak a bűnösség tekintetében, figyelembe veszik az ártatlanság vélelmét, mint alapelvet és tiszteletben tartják a tisztességes eljáráshoz való jogot.

71. § A Bizottság együttműködik az eset kivizsgálásának sikeressége, eredményessége érdekében a hatóságokkal, elnöke az intézményi kapcsolattartó.

VIII. Fellebbezés

72. § A Bizottság határozatával szemben mind a panaszos, mind a bepanaszolt fél jogorvoslattal élhet. A fellebbezés benyújtásának határideje a Vizsgáló Bizottság írásbeli, indokolt határozatának kézhezvételétől számított 15 naptári nap.

73. § A határidő elmulasztása kizárja a fellebbezési eljárást, kivéve, ha a fél igazolja, hogy a határidő elmulasztása rajta kívül álló, méltányolható okból következett be. Az igazolási kérelmet a határidő elmulasztásától számított 5 munkanapon belül kell a Testület titkáránál előterjeszteni.

A fellebbezés alapjai

74. § Fellebbezésnek az alábbi okokból van helye:

a) Anyagi vagy eljárási szabálysértés, ha az elsőfokú eljárásban a jelen Szabályzatban rögzített

anyagi jogi rendelkezések vagy eljárási szabályok megsértésére került sor, amennyiben ez érdemben befolyásolta a határozat tartalmát. A kisebb súlyú, a döntést érdemben nem befolyásoló eljárási szabálysértés önmagában nem alapozza meg a fellebbezést.

b) Az alkalmazott szankció aránytalansága, ha a fellebbező álláspontja szerint a Vizsgáló Bizottság által megállapított intézkedés vagy szankció az eset körülményeihez képest nyilvánvalóan aránytalan – akár a panaszos sérelmére túlzottan enyhe, akár a bepanaszolt terhére túlzottan súlyos.

c) Új tény, bizonyíték, határozat felmerülése, különösen, ha a fellebbező olyan új tényre, bizonyítékra, illetve olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amely az elsőfokú eljárás során önhibáján kívül nem állt rendelkezésre, feltéve, hogy az – elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

75. § A fellebbező köteles megjelölni, hogy fellebbezése melyik alapon nyugszik, és azt indokolással alátámasztani. Pusztán az elsőfokú döntéssel való egyet nem értés – konkrét ok megjelölése nélkül – nem minősül érvényes fellebbezési alapnak.

A Fellebbviteli Testület

76. § Összetétel

(1) A Bizottság határozatait felülvizsgáló jogorvoslati fórum a Fellebbviteli Testület (a továbbiakban: Testület), amelynek összetételére és kijelölésére a 22. §-ban foglaltak alkalmazandók. A Testület kijelölését ugyanazon tagi névjegyzék alapulvételével, a 22. § (5) bekezdése szerint megkezdett rotációs sorrend folytatásával kell elvégezni. A konkrét ügy másodfokú elbírálásában – a titkár kivételével – nem vehet részt olyan személy, aki az elsőfokú eljárásban a Vizsgáló Bizottság tagjaként vett részt. A 23. § rendelkezései a Fellebbviteli Testület tagjaként kijelölt szakértőre is alkalmazandók.[12]

77. § Összeférhetetlenség

(1) A Testület tagja köteles haladéktalanul jelezni, amennyiben az eljárás bármelyik résztvevőjével személyes, szakmai vagy egyéb összeférhetetlenségi viszonya áll fenn. Az összeférhetetlenséget bármelyik fél is jelezheti a fellebbezés benyújtásától, illetve a Testület összetételéről szóló értesítés kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül. Összeférhetetlenség megállapítása esetén az érintett tag az adott ügyben nem járhat el. Amennyiben az összeférhetetlenség a szakértő tagot érinti, úgy helyette a Rektor által eseti jelleggel megbízott szakértő vesz részt a Testületben.[13]

A fellebbviteli eljárás rendje

78. § A fellebbezés benyújtása

(1) A fellebbezést írásban kell benyújtani a Bizottság titkárához, aki azt haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül megküldi a Testület elnökének. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

[12] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[13] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

- a fellebbező nevét és elérhetőségét;
- a megtámadott határozat azonosítóját és keltét;
- a fellebbezés alapját (a 74. § a)–c) pontjai közül egy vagy több) és részletes indokolását;[14]
- a fellebbező által kért döntést (pl. a határozat megváltoztatása, a szankció módosítása, az eljárás megismétlése);
- adott esetben az új bizonyítékokat vagy azok megjelölését.

79. § Az eljárás lefolytatása

(1) A Testület a fellebbezés kézhezvételétől számított 45 naptári napon belül meghozza döntését. Különösen összetett ügyekben ez a határidő a Testület saját hatáskörében, egyszer, legfeljebb 15 nappal meghosszabbítható; a meghosszabbításról és annak indokáról a feleket írásban értesíteni kell.

(2) A Testület főszabály szerint személyes meghallgatás mellőzésével dönt, azonban, ha azt bármelyik fél kéri, köteles megtartani. A 43. § rendelkezései a fellebbviteli eljárásban is érvényesülnek.[15]

(3) A Testület az eljárás során:

- megvizsgálja az elsőfokú eljárás teljes iratanyagát;
- szükség esetén meghallgatja a feleket és tanúkat;
- a 74. § c) pontjában megjelölt eljárás esetén új tényeket, bizonyítékokat, határozatot is befogadhat;[16]
- biztosítja, hogy mindkét fél egyenlő lehetőséget kapjon álláspontja kifejtésére.

(4) A meghallgatások személyes jelenlétet igényelnek; de a panaszos kérelme esetén a Testület méltányos elbírálása alapján engedélyezi az online részvételt.

(5) Az anyagi jogi felülbírálat során a Testület

a) a bizonyítás eredményét okszerűtlennek minősítheti, és ennek alapján a tényállást módosíthatja, kiegészítheti,

b) valamely fél által hivatkozott tény megállapítására bizonyítást folytathat le, és annak alapján a tényállást módosíthatja, kiegészítheti,

c) a megállapított tényekből a Bizottságtól eltérő jogi következtetést vonhat le, a megállapított tényeket másként minősítheti,

d) anyagi vagy eljárási szabálysértés megállapítása nélkül is felülmérlegelheti a Bizottságnak a mérlegelési jogkörben hozott döntését.

80. § Döntéshozatal

(1) A Testület határozatát az öt tag egyszerű többségi szavazatával hozza meg. A

[14] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[15] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.
[16] Módosította a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

határozatot írásba kell foglalni és részletes indokolással kell ellátni. A határozatban a Testület:

- helybenhagyja a Bizottság határozatát; vagy
- megváltoztatja azt; vagy
- eljárási szabálysértés megállapítása esetén a döntést megsemmisíti és a Bizottságot megismételt eljárás lefolytatására utasítja, egyúttal kötelező iránymutatást adva az eljárási hiba orvoslása tárgyában.

(2) A Testület döntése az Egyetemen belül végleges és kötelező; ellene az intézményen belül további jogorvoslatnak nincs helye.

80/A. § Az 50-55. §-ban előírt eljárási garanciák a fellebbviteli eljárásban is érvényesülnek.[17]

Az ideiglenes/védelmi intézkedések hatálya

81. § A fellebbezés benyújtása nem befolyásolja a Bizottság által elrendelt ideiglenes/védelmi intézkedések hatályát. Az intézkedés mindaddig hatályban marad, amíg azt a Testület a felek bármelyikének kérelme alapján – a másik fél megnyilatkoztatását követően – indokolt döntésében hatályon kívül nem helyezi. Ennek hiányában az intézkedés minden további jogi aktus nélkül hatályát veszti az eljárás jogerős lezárultával.

Értesítés és nyilvánosság

82. § A Testület döntéséről a titkár mindkét felet egyidejűleg, írásban értesíti. A határozat – személyazonosításra alkalmas adatok elhagyásával – az Egyetem belső szabályzati gyűjteményében anonimizált formában hozzáférhető, az intézményi tanulás és az átláthatóság érdekében.

Külső jogorvoslat

83. § A Testület döntése az intézményen belüli jogorvoslati eljárást lezárja. Ez nem érinti a feleket megillető azon jogot, hogy a hatályos magyar jogszabályok alapján bírósághoz vagy más hatáskörrel rendelkező hatósághoz (pl. munkajogi, egyenlő bánásmóddal kapcsolatos fórumokhoz) forduljanak. Az Egyetem tájékoztatja a feleket az igénybe vehető külső jogorvoslati lehetőségekről.

IX. Prevenció

Edukáció, szemléletformálás, érzékenyítés

84. § Az Egyetem elkötelezett a biztonságos oktatási és munkakörnyezet, valamint a kölcsönös tiszteleten alapuló beleegyezési kultúra kialakítása mellett.

85. § A reflektálatlan és nem megfelelő mindennapos kommunikáció sértheti a személyes határokat, és táptalaja lehet szexuális természetű visszaéléseknek. A különböző edukációs, szemléletformáló alkalmak célkitűzése az emberi méltóság tiszteletén alapuló és tiszteletteljes visszajelzési kultúra megteremtése, annak biztosítása, hogy a

[17] Beiktatta a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

közösség tagjai egy közös alapjogi minimum standard értékrendszert sajátítsanak el.

86. § Ennek érdekében az intézmény minden jelenlegi és újonnan érkező hallgató és oktató számára kötelező beilleszkedési (onboarding) tréninget biztosít, amely kiterjed a személyes határok védelmére, a hatalmi dinamikák felismerésére, valamint az aktív szemlélői beavatkozásra a jelen szabályzat tartalmának, hatályának megismertetésén túlmenően.

87. § Az Antenna-rendszer tagjává válni szándékozó egyetemi polgárok – az általános képzésen felül – kötelesek egy speciális, emelt szintű érzékenyítő kurzust sikeresen elvégezni. Ezen képzés fókuszában az elsődleges segítségnyújtás, a kríziskommunikáció, az áldozat-fókuszú megközelítés, valamint a bizalmas információkezelés módszertana áll. A kurzus teljesítése az Antenna-rendszerhez való hivatalos csatlakozás és a támogatói tevékenység megkezdésének előfeltétele.

88. § A Bizottságba jelölhető, illetve bekerülő tagok – az általános képzésen felül – kötelesek egy speciális kurzust sikeresen elvégezni. Ez az oktatás, felkészítés kifejezetten az eljárásjogi szabályokra, a pártatlan és objektív tényfeltárásra, a kérdezéstechnika etikai normáira, a munkajogi alapokra, valamint a döntéshozatali kompetenciák fejlesztésére irányul.

89. § A képzésekre, prevenciós programokra az Egyetem vállalja, hogy minden naptári évben egy éves keretösszeget különít el szenátusi jóváhagyással a költségvetési tervezés alkalmával, a soron következő tanévben megvalósuló alkalmak fedezetére, a fenti témákban jártas oktatók, trénerek, szakértők megbízására.

90. § A képzések folytonossága, a tréningek biztosítása a garanciája annak, hogy a jelen Szabályzatban foglaltak az egyetemi élet szerves részévé váljanak, továbbá, hogy a Szabályzat alkalmas legyen a Preambulumban rögzített szándékok megvalósulását elősegíteni.

91. § Tekintettel arra, hogy az Egyetem vezetése a preventív intézkedések végrehajtása tárgyában elkötelezett, felkéri a Szenátust, hogy a mindenkori tanévet záró ülésén tűzze napirendjére a jövő évi programok tervezetének megszavazását.

Éves edukációs és érzékenyítő programterv előkészítése

92. § A programterv előkészítése a Bizottság titkárának feladata, aki a Bizottság tagjainak szakmai javaslatai, felvetései és tapasztalatai alapján állítja össze a következő évre vonatkozó tervezetet.

93. § A titkár a tervezet előkészítése során jogosult és köteles bevonni potenciális szakmai megvalósító szervezeteket és szakértőket, valamint azok programjavaslatait, módszertani ajánlásait és költségbecsléseit beszerezni.

94. § A titkár az így előkészített, szakmailag megalapozott és költségkalkulációt is tartalmazó programtervet a Bizottság elé terjeszti, amely azt véleményezi és a Szenátus elé jóváhagyásra előterjeszti.

A Szabályzat láthatósága és hozzáférhetősége

95. § Az Egyetem köteles biztosítani, hogy a jelen Szabályzat, valamint az annak alapján igénybe vehető támogatási, bejelentési és panaszkezelési mechanizmusok az egyetemi

közösség valamennyi tagja számára könnyen hozzáférhetők, megismerhetők és érthetők legyenek.

96. § Ennek érdekében az Egyetem gondoskodik arról, hogy a Szabályzat és az abban foglalt, ill. kapcsolódó eljárásrendek naprakész formában, jól látható és könnyen elérhető módon, valamint közérthető formában is megjelenjenek az Egyetem hivatalos offline és online felületein, különösen az erre a célra létrehozott dedikált honlap felületen.

97. § Az Egyetem a Szabályzat ismertségének elősegítése érdekében annak tartalmát és a kapcsolódó támogatási lehetőségeket rendszeresen megjeleníti kommunikációs csatornáin, valamint szükség szerint az egyetemi közösség által használt fizikai és digitális terekben.

98. § Az Egyetem köteles aktívan elősegíteni a Szabályzat ismertségét és elérhetőségét, különös tekintettel az újonnan belépő hallgatók, oktatók, kutatók és munkavállalók oktatására, szemléletformálására.

X. A Szabályzat viszonya az Egyetem szabályzati rendszeréhez Etikai Kódexhez, hatálybalépés

99. § Az Egyetem felismerve, hogy az egyetemi élet speciális függelmi viszonyai és sajátos élethelyzetei olyan komplex határsértő magatartások táptalajává válhatnak, amelyek túlmutatnak az általános etikai normák keretein, szükségesnek tartotta, hogy egy önálló dokumentumban szabályozza a szexuális természetű, illetőleg a nemekkel, nemi szerepekkel összefüggésben megélt visszaélések megelőzését és kezelését.

100. § Jelen Szabályzat célja az általános Etikai Kódex kiegészítése olyan sajátos dinamikájú viselkedés-, és magatartásformák megnevezésével, amelyek sértik az egyetem polgárainak szexuális önrendelkezési jogát és emberi méltóságát, nemi integritását, illetve ezen magatartásformák szankcionálása.

101. § Jelen Szabályzat esetköre speciális, erre tekintettel áttétel útján a vizsgáló testület az olyan kérelmek esetében is eljár, amiket eredetileg az Etikai Kódex érvényesülését ellenőrizni hivatott szervhez címeztek. Az Etikai Bizottság hatáskör hiányában köteles ezen kérelmeket a jelen Szabályzat alapján felállított vizsgáló bizottságot támogató titkárhoz haladéktalanul megküldeni.

102. § Jelen Szabályzat a Vizsgáló Bizottság megalakulásának napján lép hatályba, azzal, hogy jelen Szabályzat 22. §-a 2026. július 11. napjától hatályos.

103. § A Vizsgáló Bizottság megalakulásáról, és ezáltal a Szabályzat hatályba lépéséről a Vizsgáló Bizottság elnöke közleményben értesíti az egyetemi polgárságot.

104. § Jelen Szabályzat szövegezése szerint a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozattal elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt. A Szabályzat 22. §-ának a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozattal módosított szövege 2026. szeptember 24. napjától hatályos, a Szabályzat további szakaszai pedig a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozatnak megfelelő tartalommal lépnek hatályba a 102. § szerinti időpontban.

1. melléklet

Iktatószám:

Titoktartási nyilatkozat[18]

Alulírott

Név: .....

Közalkalmazottak esetében szervezeti egység és beosztás, hallgatók esetében évfolyam és szak:

…….....

mint a Magyar Képzőművészeti Egyetem Zaklatási Ügyeket Vizsgáló Bizottsága/Fellebbviteli Testülete előtt ……bejelentés/panasz tárgyában indult eljárásban részt vevő személy,

kijelentem, hogy a Zaklatási Ügyeket Vizsgáló Bizottság/Fellebbviteli Testület működésével, valamint az általa folytatott eljárásokkal összefüggésben tudomásomra jutott valamennyi személyes adatot, tényt, körülményt, információt, dokumentumot és egyéb ismeretet bizalmasan kezelek.

Vállalom, hogy az ilyen adatot, tényt, körülményt, információt, dokumentumot vagy egyéb ismeretet – a vonatkozó jogszabályokban, valamint a Magyar Képzőművészeti Egyetem szabályzataiban meghatározott esetek kivételével – illetéktelen harmadik személy tudomására nem hozom, részére nem továbbítom, hozzáférhetővé nem teszem, és azt kizárólag a bizottsági/fellebbviteli testületi feladataim ellátásához, illetve az adott eljárás lefolytatásához szükséges mértékben használom fel.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy a tudomásomra jutott adatok és információk bizalmasságának megőrzése érdekében az adott helyzetben általában elvárható gondossággal járok el, és különösen gondoskodom arról, hogy az eljárás irataihoz, elektronikus dokumentumaihoz és egyéb adathordozóihoz illetéktelen személy ne férhessen hozzá.

Tudomásul veszem, hogy titoktartási kötelezettségem a bizottsági/fellebbviteli testületi tagságom, megbízatásom vagy közreműködésem megszűnését, továbbá az adott eljárás befejezését követően is, időbeli korlátozás nélkül fennmarad.

Tudomásul veszem továbbá, hogy a titoktartási kötelezettség megszegése az alkalmazandó jogszabályok, valamint az Egyetem belső szabályzatai szerinti jogkövetkezményekkel járhat.

Kelt: ....., ... év ..... hó ..... nap

.....
nyilatkozattevő aláírása

.....
nyilatkozattevő nyomtatott neve

[18] Beiktatta a 64/2026. (IX.23.) számú szenátusi határozat.

2. melléklet

Segédlet a Szabályzat fogalmainak értelmezéséhez

Szexuális zaklatás (Sexual harassment)

A szexuális zaklatás a nemi diszkrimináció egy sajátos formája, amely megkülönböztető jellemzőkkel bír. Lehet közvetlen és kifejezett, de közvetett is, amikor adott magatartásból, a körülményekből és az érintett személyek közötti kapcsolatból következtethető, ill. állapítható meg. Az ilyen viselkedés lehet egyetlen, egyszeri sértő cselekmény, vagy olyan események sorozata, amelyek az időbeni ismétlődésük, illetve bántalmazó-bántalmazotti dinamika – szexuális erőszak mintázat – megvalósulása révén válnak pszichológiai, mentális teherré.

Megjelenési formák:

- Verbális, szavakkal történő, azaz kommunikációban formát öltő
- Nonverbális, tettleges, fizikai jellegű határsértés, nemkívánatos testi kontaktus
- Személyesen, jelenléti alapon
- Online térben; elektronikus, telekommunikációs, online kommunikációs csatornán

A Szexuális zaklatás különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások formájában valósulhat meg:

- tanulmányi/munkával kapcsolatos előny, jutalom ígérete szexuális kapcsolatért cserébe;
- ismételt, nemkívánatos kísérletek a szakmai kapcsolat magánjellegűvé (személyessé) tételére;
- szexuális jellegű, nemkívánatos figyelem/közeledés azt követően is, hogy az érintett kérte annak beszüntetését;
- sértő nyelvezet vagy szexuális tartalmú beszélgetések használata, amely ellenséges, sértő, megalázó környezetet teremt;
- szexuális tartalmú, obszcén képek megjelenítése, amely ellenséges vagy sértő munka- vagy oktatási környezetet hoz létre;
- füttyögés, érintés vagy egyéb ismétlődő, nemkívánatos flörtölési forma;
- ismétlődő, nemkívánatos szexuális megjegyzések, viccek vagy kérdések;
- az egyén szexuális életére vonatkozó tolakodó megjegyzések vagy kérdések;
- a szexuális irányultsággal kapcsolatos ismételt viccelődés vagy gúnyolódás;
- mások testével kapcsolatos ismételt viccelődés vagy gúnyolódás;
- titokban készített fényképfelvétel (pl. „upskirting”).

Az ilyen magatartás *célja vagy hatása* lehet

- az egyén munkájának, tanulmányi teljesítményének vagy státuszának megzavarása/ellehetetlenítése/akadályozása; vagy
- az ilyen magatartás elfogadása vagy elutasítása kifejezett vagy hallgatólagos feltétele az oktatásban való részvételnek, a foglalkoztatásnak vagy az egyetem egyéb tevékenységeiben való részvételnek; vagy
- az ilyen magatartás elfogadását vagy elutasítását alapul veszik az egyént érintő foglalkoztatási, tanulmányi vagy kutatási döntések meghozatalakor.

Nemi alapú zaklatás (gender-based harassment)

A nemi alapú zaklatás nem feltétlenül jár szexuális tartalmú vagy szexuális közeledést megvalósító magatartással. A zaklató magatartás alapja ilyenkor az érintett személy neme, nemi identitása, nemi önkifejezése, vagy a vele kapcsolatban feltételezett nemi szerepekhez, tulajdonságokhoz kapcsolódó előítéletek, sztereotípiák és negatív megkülönböztetés.

A nemi alapú zaklatás különösen, de nem kizárólagosan az alábbi magatartások formájában valósulhat meg:

- valakinek a szakmai alkalmasságát vagy teljesítményét neme alapján kétségbe vonó megjegyzések;
- szexista, nőket vagy férfiakat leértékelő kijelentések;
- a nemi szerepekre vonatkozó sértő vagy megalázó sztereotípiák ismételt hangoztatása;
- valamely személy külsejére, megjelenésére, öltözködésére vagy vonzerejére irányuló, nem kívánt és ismétlődő megjegyzések;
- egy személy eredményeinek, előmenetelének vagy elismerésének nemi alapon történő megkérdőjelezése.